



UNIwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu
Wydział Przyrodniczo-Technologiczny

Uchwała nr 5/2016

**Rady Wydziału Przyrodniczo Technologicznego Uniwersytetu Przyrodniczego we
Wrocławiu**

z dnia 19 stycznia 2016 r.

**w sprawie zatwierdzenia aneksu do sprawozdania Wydziałowej Komisji Uczelnianego
Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia za rok akademicki 2014/2015**

***Na podstawie § 4 Zarządzenia Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu nr
106/2012 uchwała się co następuje:***

1. Rada Wydziału Przyrodniczo-Technologicznego Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu przyjmuje aneks do sprawozdania Wydziałowej Komisji Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia za rok akademicki 2014/2015.
2. Aneks do sprawozdania Wydziałowej Komisji Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia za rok akademicki 2014/2015 stanowi załącznik do uchwały.
3. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

DZIEKAN
Wydziału Przyrodniczo-Technologicznego
prof. dr hab. Adam Szewczuk

Wrocław, 11. 01.2016 r.

Aneks do Sprawozdania
Komisji Wydziałowej Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia
dotyczący wyników ankiet studenckich
Wydziału Przyrodniczo – Technologicznego
w roku akademickim 2014/2015

W roku akademickim 2014/2015 przeprowadzona została ankieta, w której studenci oceniali przedmioty po kątem: stopnia trudności, warunków ich realizacji, przygotowania do realizacji przedmiotu oraz ocenę przydatności zalecanej literatury i materiałów pomocniczych. Prowadzący zajęcia byli oceniani pod względem sposobu prezentowania treści przedmiotu, postawy wobec studentów oraz obiektywizmu oceniania prac w przypadku prowadzących ćwiczenia lub w przypadku prowadzących wykład pod względem umiejętności zainteresowania studenta przedmiotem. Zgodnie z Uchwałą Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu nr 112/2009 z dnia 27 listopada 2009 r. ankiety zostały przeprowadzone przy wykorzystaniu elektronicznego systemu Testico-SONA. W ankiecie, którą objęto 289 przedmiotów na studiach stacjonarnych I stopnia oraz 115 przedmiotów na studiach II stopnia wzięło udział odpowiednio 1089 oraz 597 studentów. Ankiety przeprowadzono również na studiach niestacjonarnych I stopnia, na kierunku Rolnictwo, oceniono 17 przedmiotów. Prawdopodobnie w wyniku błędnie działającego oprogramowania lub urządzenia do przeprowadzania ankiet niektóre dane z tej ankiety nie zostały zapisane w systemie. Podsumowane wyniki ankiety dla całego Wydziału przedstawiono w załączniku 5a.

Na Wydziale Przyrodniczo-Technologicznym uzyskane w wyniku ankiet opinie studentów były w przeważającej części pozytywne. Na studiach inżynierskich stacjonarnych stopień trudności realizowanych przedmiotów oceniono w około 69% jako przeciętny, łatwy lub bardzo łatwy. Pozytywnie w 88-93% oceniono warunki realizacji przedmiotów. Ocena ta utrzymała się na takim samym poziomie jak w ubiegłym roku sprawozdawczym. Przeprowadzona ankieta, wykazała, że większość studentów pozytywnie oceniło przygotowanie do realizacji i realizację zajęć przez prowadzących. Przygotowanie do przeprowadzenia zajęć oceniono pozytywnie w 91% i 94% na kierunku Medycyna roślin i Ekonomia, oraz średnio w 87% na ZiIP, Odnawialne źródła energii, Ogrodnictwie i Rolnictwie, a w 77% i 80% na Ochronie środowiska i TRiL. 88,4% ankietowanych oceniło pozytywnie sposób prezentowania treści zajęć, a 84% dobór literatury i materiałów

pomocniczych. Stosunkowo dużo studentów na kierunku Ekonomia (25%) negatywnie oceniło ten drugi aspekt realizacji kształcenia. Na studiach niestacjonarnych sposób prezentowania treści na zajęciach był oceniony pozytywnie w 97%. Ocena sposobu zainteresowania przedmiotem przez wykładowcę była pozytywna w 87% (Medycyna Roślin, Ochrona Środowiska, Ogrodnictwo, Odnawialne Źródła energii) – 92,5%. Na studiach niestacjonarnych oceny pozytywne w tym zakresie stanowiły 83%. Dobrze została oceniona postawa prowadzących zajęcia wobec studentów. Zebrano średnio 92,3% ocen pozytywnych, przy czym na kierunku Ochrona Środowiska – 85%. Na studiach niestacjonarnych odsetek ten wynosił 78%. Obiektywizm prowadzących zajęcia przy walidacji rezultatów prac studenckich został oceniony w stopniu pozytywnym w 84 – 95% na studiach stacjonarnych i w 79% na studiach niestacjonarnych.

Na studiach stacjonarnych II stopnia realizowane przedmioty oceniono w ok. 74% jako przeciętne, łatwe lub bardzo łatwe. Warunki realizacji zajęć natomiast, pozytywnie oceniło niemal 94% ankietowanych. Większość studentów wystawiła ocenę pozytywną za przygotowanie i realizację zajęć przez prowadzących. Zwraca jednak uwagę większy, w porównaniu do innych kierunków, odsetek ocen negatywnych dotyczących przygotowania do realizacji przedmiotu na Ochronie Środowiska (26%). Więcej osób, w porównaniu z ankietą dotyczącą studiów I stopnia, negatywnie oceniło dobór literatury i materiałów pomocniczych na zajęcia, od średnio 25% (na 5 kierunkach) do ok. 13% (na 2 kierunkach). Wysoko zostały ocenione (zwłaszcza na TRiL i na Ogrodnictwie) sposób prezentowania treści zajęć, umiejętność zainteresowania przedmiotem przez wykładowcę, a także postawa prowadzących zajęcia wobec studentów i obiektywizm ich oceniania.

Wyniki ankiet studenckich dotyczących oceny sposobu realizacji przedmiotów i osób prowadzących zajęcia na Wydziale Przyrodniczo-Technologicznym w roku akademickim 2014/2015 - studia I stopnia stacjonarne

Kierunki	Ekonomia		Med. roślin		Ochr. środow.		Ogrodnictwo		Odn. źród. ener.		Rolnictwo		Tech. rolnicza		Zarz. i inż. prod.	
	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy
Liczba ocenianych przedmiotów	40		5		49		47		21		44		49		34	
Liczba studentów biorących udział w ankietyzacji	221		46		202		96		114		106		91		213	
Procent ocen:	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy
Ocena stopnia trudności przedmiotu (średnia uzyskanych wyników w skali 1-5)	32	68	35	65	29	71	29	71	29	71	30	70	32	68	31	69
Procent ocen:	pozyt.	negat.	pozyt.	negat.	pozyt.	negat.	pozyt.	negat.	pozyt.	negat.	Poz3.	negat.	pozyt.	negat.	pozyt.	negat.
Ocena warunków realizacji przedmiotu	91	9	93	7	89	11	91	9	88	12	92	8	91	9	89	11
Ocena przygotowania do realizacji przedmiotu	94	6	91	9	77	23	85	15	87	13	84	16	80	20	88	12
Ocena dobranej literatury i materiałów pomocniczych	75	25	91	9	83	17	81	19	82	18	88	12	89	11	85	15
Ocena sposobu prezentowania treści zajęć	87	13	95	5	85	15	85	15	86	14	90	10	87	13	92	8
Ocena postawy prowadzących zajęcia wobec studentów	92	8	94	6	85	15	92	8	93	7	94	6	90	10	91	9
Ocena zainteresowania przedmiotem przez wykładowcę	93	7	89	11	88	12	86	14	85	15	95	5	91	9	91	9
Ocena obiektywizmu prowadzących przy walidacji rezultatów prac studenckich	91	9	84	16	85	15	88	12	88	12	95	5	90	10	90	10

* brak odczytu

Wyniki ankiet studenckich dotyczących oceny sposobu realizacji przedmiotów i osób prowadzących zajęcia na Wydziale Przyrodniczo-Technologicznym w roku akademickim 2014/2015 - studia II stopnia stacjonarne

Kierunki	Ekonomia		Ochr. środow.		Ogrodnictwo		Odn. źród. ener.		Rolnictwo		Tech. rolnicza		Zarz. i inż. prod.	
	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy
Liczba ocenianych przedmiotów	24		11		17		11		19		19		14	
Liczba studentów biorących udział w ankietyzacji	88		144		65		69		81		62		88	
Procent ocen:	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy
Ocena stopnia trudności przedmiotu (średnia uzyskanych wyników w skali 1-5)	31	69	18	82	28	72	26	74	25	75	26	74	*	*
Procent ocen:	pozyt.	negat.	pozyt.	negat.	pozyt.	negat.	pozyt.	negat.	pozyt.	negat.	pozyt.	negat.	pozyt.	negat.
Ocena warunków realizacji przedmiotu	94	6	89	11	95	5	95	5	91	9	95	5	96	4
Ocena przygotowania do realizacji przedmiotu	89	11	74	26	84	16	88	12	88	12	84	16	81	19
Ocena dobranej literatury i materiałów pomocniczych	76	24	77	23	77	23	74	26	72	28	87	13	88	12
Ocena sposobu prezentowania treści zajęć	85	15	82	18	87	13	81	19	86	14	93	7	89	11
Ocena postawy prowadzących zajęcia wobec studentów	93	7	88	12	97	3	90	10	87	13	94	6	78	22
Ocena zainteresowania przedmiotem przez wykładowcę	93	7	85	15	94	6	89	11	89	11	95	5	72	28
Ocena obiektywizmu prowadzących przy walidacji rezultatów prac studenckich	92	8	83	17	91	9	87	13	92	8	96	4	93	7

* brak odczytu

Wyniki ankiet studenckich dotyczących oceny sposobu realizacji przedmiotów i osób prowadzących zajęcia na Wydziale Przyrodniczo-Technologicznym w roku akademickim 2014/2015 - studia I stopnia niestacjonarne

Kierunki	Ekonomia		Ochr. środow.		Ogrodnictwo		Odn. źród. ener.		Rolnictwo		Tech. rolnicza		Zarz. i inż. prod.
	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy	
Liczba ocenianych przedmiotów	17												
Liczba studentów biorących udział w ankietyzacji	-												
Procent ocen:	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny i trudny	przecięt. łatwy i bardzo łatwy	
Ocena stopnia trudności przedmiotu (średnia uzyskanych wyników w skali 1-5)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Procent ocen:	pozyt.	negat.	pozyt.	negat.	pozyt.	negat.	pozyt.	negat.	pozyt.	negat.	pozyt.	negat.	
Ocena warunków realizacji przedmiotu	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ocena przygotowania do realizacji przedmiotu	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ocena dobranej literatury i materiałów pomocniczych	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ocena sposobu prezentowania treści zajęć	-	-	-	-	-	-	97	3	-	-	-	-	-
Ocena postawy prowadzących zajęcia wobec studentów	-	-	-	-	-	-	78	22	-	-	-	-	-
Ocena zainteresowania przedmiotem przez wykładowcę	-	-	-	-	-	-	83	17	-	-	-	-	-
Ocena obiektywizmu prowadzących przy walidacji rezultatów prac studenckich	-	-	-	-	-	-	79	21	-	-	-	-	-

Komisja w składzie:

przewodniczący: prof. dr hab. Katarzyna Adamczewska-Sowińska



członkowie: prof. dr hab. Elżbieta Płaskowska



dr hab. Adam Figiel prof. nadzw.



dr hab. Renata Galek



dr inż. Jan Krężel

Natalia Czepiel

