



Uchwała nr 16/2014

Rady Wydziału Przyrodniczo-Technologicznego Uniwersytetu Przyrodniczego we  
Wrocławiu

z dnia 21 stycznia 2014

w sprawie zasad przyznawania środków finansowych na działalność realizowaną w jednostkach organizacyjnych Wydziału Przyrodniczo-Technologicznego Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu

*Na podstawie § 6 zarządzenia nr 76/2011 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu z dnia 2 lutego 2011 r. w sprawie zasad podejmowania i rozliczania zadań badawczych w ramach działalności statutowej oraz Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 13 lipca 2012 r w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym (Dz. U. poz. 877), uchwała się co następuje:*

§ 1

1. Środki finansowe pozostające do dyspozycji Wydziału określone są corocznie uchwałą Senatu.
2. Środki finansowe podlegające podziałowi obejmują następujące rodzaje działalności:
  - a) działalność dydaktyczną
  - b) działalność statutową
3. Środki dzielone są między jednostki organizacyjne wydziału zgodnie z zasadami określonymi w § 2-5.
4. Podział środków pomiędzy jednostki na wydziale podlega zatwierdzeniu przez Radę Wydziału, po zaopiniowaniu przez Wydziałową Komisję Finansową i zebranie kierowników jednostek.

§ 2

Środki przeznaczone na **działalność dydaktyczną** dzielone są wg kryterium kadry naukowo-dydaktycznej i dydaktycznej zatrudnionej w jednostce, wg stanu na dzień 30 kwietnia. Udział jednostki w kwocie przeznaczonej do podziału obliczany jest z wykorzystaniem współczynnika:

$$W_d = \frac{a \cdot 2 + b \cdot 1,5 + c \cdot 1 + d \cdot 0,8}{n}$$

gdzie:

- a – liczba pracowników z tytułem profesora
- b – liczba pracowników ze stopniem dr hab.
- c – liczba pracowników ze stopniem dr
- d – liczba pozostałych pracowników
- n – łączna liczba punktów za kadre na wydziale



# UNIwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu

## Wydział Przyrodniczo-Technologiczny

### § 3

1. Środki na finansowanie **działalności statutowej** przeznaczone są na:

- utrzymanie potencjału badawczego
- zadania służące rozwojowi młodych naukowców.

### § 4

1. Środki na utrzymanie potencjału badawczego dzielone są między jednostki organizacyjne Wydziału wg kryterium aktywności naukowej pracowników danej jednostki z **uwzględnieniem aktualnych zasad oceny parametrycznej**. Udział jednostki w kwocie przeznaczonej do podziału obliczany jest z wykorzystaniem współczynnika:

$$Ws = a + b + c + d + e + f / n$$

gdzie:

a – liczba punktów za oryginalne prace twórcze (wg aktualnej punktacji czasopism z listy MNiSW)

b – liczba punktów za monografie (w jęz. polskim i językach: angielskim, niemieckim, francuskim, hiszpańskim, rosyjskim lub włoskim odpowiednio 20, 25 pkt)

c – liczba punktów za rozdział w monografii (w jęz. polskim i językach: angielskim, niemieckim, francuskim, hiszpańskim, rosyjskim lub włoskim odpowiednio 4, 5 pkt)

d – redakcja naukowa monografii naukowej wieloautorskiej (w jęz. polskim i językach: angielskim, niemieckim, francuskim, hiszpańskim, rosyjskim lub włoskim odpowiednio 4, 5 pkt)

e – patent, wzór użytkowy, zgłoszenie patentowe (odpowiednio 25, 10, 2 pkt.)

f – zakończone projekty badawcze obejmujące badania naukowe lub prace rozwojowe, na realizację których umowy zostały zawarte w ramach postępowań konkursowych – 1 punkt za 75 tys. zł (biorąc pod uwagę środki finansowe ogółem przyznane na realizację całego projektu)

n – łączna liczba punktów za aktywność naukową na wydziale.

2. Końcowa liczba punktów jest średnią arytmetyczną z liczby punktów uzyskanych przez jednostkę za ostatnie dwa lata.

### § 5

1. Środki przeznaczone na zadania **służące rozwojowi młodych naukowców** służą finansowaniu prac doktorskich i habilitacyjnych
2. Finansowanie prac doktorskich i habilitacyjnych odbywa się na podstawie złożonych wniosków.
3. Prace doktorskie mogą być finansowane przez okres do 4 lat.
4. Prace habilitacyjne mogą być finansowane przez okres do 6 lat, lecz w okresie nie dłuższym niż 8 lat od obrony pracy doktorskiej.
5. Podstawą do dalszego finansowania prac jest pozytywna ocena corocznie składanego sprawozdania merytorycznego i finansowego z ich realizacji.



UNIwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu  
Wydział Przyrodniczo-Technologiczny

6. Do wniosku o finansowanie pracy realizowanej ponad 2 lata należy dołączyć kopię strony tytułowej aktualnie złożonego wniosku o finansowanie badań z innych źródeł. W przypadku wniosków o finansowanie prac doktorskich, przez aktualnie złożony wniosek o finansowanie badań z innych źródeł, rozumie się wniosek przedłożony w okresie ostatnich dwóch lat kalendarzowych poprzedzających datę złożenia wniosku o finansowanie pracy. Brak takiego wniosku wyklucza finansowanie pracy z dotacji celowej.
7. Prace finansowane z innych źródeł (granty MNiSW, NCN, Urzędu Marszałkowskiego) nie mogą być finansowane z dotacji celowej.
8. Wydziałowa Komisja d/s Badań Naukowych sporządza ranking wniosków o finansowanie prac doktorskich oraz ranking wniosków o finansowanie prac habilitacyjnych.
9. Ranking złożonych wniosków ustalany jest według kryteriów określonych w załączniku nr 1.
10. Dziekan w porozumieniu z Wydziałową Komisją d/s Badań Naukowych dokonuje podziału dotacji celowej na poszczególne prace doktorskie i habilitacyjne. Liczba oraz poziom finansowania prac zależy od wysokości dotacji celowej.
11. Sprawozdanie merytoryczne i finansowe z realizacji prac doktorskich i habilitacyjnych ocenia i przyjmuje Wydziałowa Komisja d/s Badań Naukowych. Kryteria oceny sprawozdania z realizacji pracy zawarte są w załączniku nr 2

§ 6

Traci moc Uchwała nr 76/2012 podjęta przez Radę Wydziału Przyrodniczo-Technologicznego Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu w dniu 19 czerwca 2012 r.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

DZIEKAN  
Wydziału Przyrodniczo-Technologicznego  
  
prof. dr hab. Adam Szewczuk



**UNIWERSYTET PRZYRODNICZY WE WROCŁAWIU**  
**WYDZIAŁ PRZYRODNICZO-TECHNOLOGICZNY**

**Załącznik nr 1 do uchwały nr 16/2014**  
**Rady Wydziału Przyrodniczo-Technologicznego**  
**Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu**

**Kryteria oceny wniosków o finansowanie prac doktorskich i habilitacyjnych promocyjnych**

1. Ocena oryginalności, nowatorstwa i poprawności sformułowania problemu: 0-5 pkt.
2. Udokumentowanie związku wydatków z naukową wartością pracy: 0-2 pkt.
3. Ocena sprawozdania z realizacji grantu: 0-3 pkt. (ustalana według punktu 4 załącznika nr 2). W przypadku wniosku składanego po raz pierwszy kandydat otrzymuje 2 pkt.
4. Ocena stopnia postępu w realizacji pracy doktorskiej w okresie roku (punkty ujemne)  
min. 30% postępu/rok - 0 pkt.  
min. 15% postępu/rok – 1 pkt.  
min. 5% postępu/rok – 2 pkt.  
mniej niż. 5% postępu/rok lub brak informacji – 3 pkt.
5. Ocena stopnia postępu w realizacji pracy habilitacyjnej w okresie roku (punkty ujemne)  
min. 20% postępu/rok - 0 pkt.  
min. 15% postępu/rok – 1 pkt.  
min. 5% postępu/rok – 2 pkt.  
mniej niż. 5% postępu/rok lub brak informacji – 3 pkt.
6. W przypadku wniosków o finansowanie prac habilitacyjnych ostateczną liczbę punktów ustala się według wzoru:  
$$\text{liczba punktów} \times 1,5$$



UNIwersytet PRZYRODniczy we WROCLAWIU  
WYDZIAŁ PRZYRODniczo-TECHNOLOGICZNY

Załącznik nr 2 do uchwały nr 16/2014  
Rady Wydziału Przyrodniczo-Technologicznego  
Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu

Kryteria oceny sprawozdania z realizacji pracy doktorskiego lub habilitacyjnego

1. Poprawność rozliczenia finansowego prowadzonych badań: 0-3 pkt.
2. Ocena merytoryczna opisu otrzymanych wyników 0-4 pkt.  
W przypadku oceny pracy doktorskiej treść sprawozdania powinna wskazywać, że przeprowadzone badania będą „**oryginalnym rozwiązaniem problemu naukowego**”, natomiast w przypadku oceny pracy habilitacyjnej – że będą „**wnosić znaczny wkład w rozwój dyscypliny naukowej**” (podstawa prawna: Ustawa o stopniach naukowych art. 13. p. 1 oraz art. 17. p. 1 dz.U.2003 nr65 poz.595)
3. Udokumentowanie związku wydatków z nauką wartością wykonanej pracy: 0-3 pkt.
4. W przypadku ubiegania się o przedłużenie finansowania przyznaje się dodatkowe punkty za ocenę sprawozdania zawartą w ust. 1-3:  
9-10 pkt. oceny sprawozdania – 3 pkt.  
7-8 pkt. oceny sprawozdania – 2 pkt.  
5-6 pkt. oceny sprawozdania – 1 pkt.  
< 5 pkt. oceny sprawozdania – 0 pkt.
5. Negatywna ocena sprawozdania stanowi podstawę wykluczenia danej osoby z przydziału środków w roku następnym.